

УДК 343.24

## ИМУЩЕСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННОГО И ЕГО СЕМЬИ КАК ОДИН ИЗ КРИТЕРИЕВ, УЧИТЫВАЕМЫЙ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРА ШТРАФА И ПОРЯДКА ЕГО УПЛАТЫ

**В. А. Давидовская**

младший научный сотрудник отдела исследований  
в области правоохранительной деятельности

и осуществления правосудия,

Институт правовых исследований ИЦЗПИ (Беларусь)

e-mail: [veroni4ka-5555@mail.ru](mailto:veroni4ka-5555@mail.ru)

***Аннотация.** В статье рассматривается вопрос об учете «имущественного положения осужденного и его семьи» при определении размера штрафа. Предлагается закрепить данный критерий в уголовном законодательстве Республики Беларусь, что способствует более справедливой индивидуализации назначения и исполнения наказания в виде штрафа.*

***Ключевые слова:** назначение штрафа, «учет семьи», индивидуализация наказания, эффективное исполнение наказания.*

***Annotation.** The article considers the issue of taking into account "the property status of the convict and his family" in determining the amount of the penalty. It is proposed to fix this standart in the Belarussian criminal legislation that will assist to a more equitable individualization and execution of punishment in the form of penalty.*

***Keywords:** infliction of penalty, «family accouting», individualization of punishment, effective execution of punishment.*

Назначению справедливого наказания способствует учет требований общих начал назначения наказания в совокупности. В соответствии с уголовным законодательством Республики Беларусь (ст. 62 УК), а также судебной практикой, суд избирает наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, мотивов и целей содеянного, личности виновного, характера нанесенного вреда и размера причиненного ущерба, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, а по делам частного обвинения — и мнения потерпевшего. Однако уголовное законодательство Республики Беларусь не регламентирует перечня признаков личности виновного, которые должны быть учтены при назначении наказания (в том числе и при назначении штрафа).

Размер штрафа определяется с учетом размера базовой величины, установленного на день постановления приговора, в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного (ч. 2 ст. 50 УК Республики Беларусь).

В национальном уголовном законодательстве назрела необходимость расширения перечня обстоятельств, учитываемых при определении размера назначаемого штрафа. Стоит обратить особое внимание на такое обстоятельство, как «имущественное положение осужденного и его семьи».

Обращение к уголовно-правовому опыту стран — участниц СНГ позволяет констатировать, что данное обстоятельство учтено в уголовном законодательстве Российской Федерации (ч. 3 ст. 46 УК) [1] и Республики Молдовы (ч. 3 ст. 64 УК) [2].

Круг обстоятельств, учитываемых уголовным законодательством зарубежных стран при определении размера штрафа (дневной ставки), многообразен. В уголовно-правовых нормах зарубежного законодательства обстоятельство, связанное с учетом семьи виновного также нашло отражение, но с определенными особенностями его формулировки: «семейные условия» (например, § 3 ст. 33 УК Республики Польша [2]); «обязательства перед иждивенцами» (например, гл. 25 ст. 2 УК Королевства Швеции [2]); «семейные обязательства виновного» (например, ст. 47 УК Республики Болгарии [2]) данное аналогичное положение содержится и в ст. 50 УК Королевства Испании [2]. Особо хочется отметить Закон об уголовном праве Израиля, где сказано, что «если лицо признано виновным, то суд, перед тем как назначить ему наказание, вправе потребовать от служащего службы пробации письменный рапорт обо всех следующих обстоятельствах: прошлое обвиняемого; семейное положение обвиняемого по возможности с полными данными о его родителях, супруге, детях, братьях и сестрах; финансовое положение обвиняемого; состояние здоровья обвиняемого и членов его семьи; особые личные обстоятельства (если имеются), которые привели его к совершению преступления» [3, ст. 37].

Из частного положения об «учете имущественного положения осужденного и его семьи» при назначении штрафа выводится общее обстоятельство «учет условий жизни семьи виновного» при назначении любого наказания.

Обстоятельство, связанное с учетом условий жизни семьи виновного, имеет весьма важное значение при назначении наказания и его индивидуализации. Связано это с тем, что назначаемое виновному лицу наказание (не только в виде штрафа) может нести двойные последствия для его семьи: положительные и отрицательные. Данную точку зрения, например, разделяют Е. А. Баранова [4, с. 54] и Э. В. Лядов [5, с. 255]. Так, Э. В. Лядов пишет: «Назначенное осужденному наказание может повлиять на условия жизни его семьи как с положительной, так и с отрицательной стороны. В первом случае речь идет о таких ситуациях, когда виновный систематически пьянствует, избивает членов семьи, отрицательно влияет на воспитание детей, не работает, злоупотребляет спиртными напитками и наркотическими веществами и т. д. Отрицательное влияние

на условия жизни семьи осужденного будет оказано в том случае, когда виновный является единственным кормильцем в семье или когда на его иждивении находятся несовершеннолетние дети, больные престарелые родители и т. д. ...» [5, с. 255].

С. И. Курганов отмечает, что наказание «неизбежно сказывается на родных и близких осужденного, способно существенно повлиять на условия жизни его семьи. Поэтому при выборе вида и размера (срока) наказания суд должен выяснить, как осуждение виновного повлияет на условия жизни его семьи» [6, с. 61]. В своей работе «Наказание и его назначение» И. И. Горелик писал, что «суду должно быть известно о виновном все, что касается его прошлого (до совершения преступления) и настоящего. Это необходимо не только для назначения наказания, но и для его исполнения» [7, с. 38]. На важность учета судом обстоятельства, связанного с влиянием назначенного наказания на условия жизни семьи виновного, обращали внимание и такие ученые как А. М. Смирнов [8, с. 280], Ю. В. Грачева [9, с. 221], А. В. Шидловский [10, с. 134] и другие. Верно отмечено В. М. Степашиным, что «при назначении наказания в виде штрафа необходимо учесть сведения о размере заработной платы и других доходов как самого подсудимого, так и членов его семьи, а также наличие на иждивении у подсудимого нетрудоспособных лиц». На взгляд автора, все это позволит «обеспечить экономию репрессии, препятствовать необоснованному завышению размеров штрафа, максимально устранить возможные негативные последствия применения данного имущественного наказания в отношении третьих лиц» [11, с. 284–285].

Существует также в научной литературе и мнение о невозможности учета данного обстоятельства. Так, Е. В. Благов полагает, что «требование учета при назначении наказания влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи выполнено быть не может. Принимать во внимание можно лишь то, что уже существует на момент выбора наказания. Назначенного же наказания и осужденного в данный момент еще нет» [12, с. 44]. Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения в силу того, что у виновного лица на момент назначения наказания уже есть семья и определенные обязательства перед ее членами, которые не могут быть сняты. В качестве аргумента можно привести учет наличия на иждивении виновного малолетних детей в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. 5 ч. 1 ст. 63 УК).

В Республике Беларусь критерий, связанный с учетом интересов семьи виновного лица, нашел в некоторой степени свое отражение в уголовно-исполнительном законодательстве, а именно в Перечне имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам,

содержащемся в Приложении к Закону Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве». В пп. 1, 5, 6 и 7 данного перечня установлено, что к такому имуществу относятся:

жилой дом с хозяйственными постройками или отдельные его части либо квартира, в том числе с хозяйственными постройками, или отдельные ее части, если должник и его семья постоянно в них проживают <...> ;

продукты питания в количестве, необходимом для должника и его семьи до нового урожая <...> ;

предметы домашней обстановки, утвари, одежда, необходимые для должника и состоящих на его иждивении лиц;

топливо, необходимое для приготовления пищи и отопления жилого помещения семьи в течение отопительного сезона.

Особое значение рассматриваемого критерия обусловлено его закреплением на законодательном уровне не только в перечне обстоятельств, учитываемых при определении назначаемого размера штрафа, но и в целом при назначении любого вида наказания. Так, в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации «Общие начала назначения наказания» [1], ст. 75 УК Республики Молдовы «Общие критерии индивидуализации наказания» [2], ст. 58 УК Азербайджанской Республики «Общие начала назначения наказания» [2], ст. 56 УК Туркменистана «Общие начала назначения наказания» [2] при назначении наказания виновному лицу должно быть учтено влияние наказания и на «условия жизни его семьи». В ст. 52 УК Республики Казахстан закреплено положение о влиянии назначенного наказания виновному лицу с учетом «условий жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении» [2].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 27 разъясняет, что надлежит учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения [13].

Следует отметить, что национальная судебная практика также демонстрирует примеры учета интересов семьи осужденного при назначении штрафа. Так, приговором суда Фрунзенского района г. Минска от 26 августа 2016 г. Р. признан виновным в уклонении от мероприятий призыва на воинскую службу, и на основании ч. 1 ст. 435 УК Республики Беларусь ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 базовых величин на сумму 2 100 рублей.

Определяя размер наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность обвиняемого, его материальное и семейное положение, то, что обвиняемый проживает с сестрой, не имеет родителей [14].

Представляется, что применительно к наказанию в виде штрафа обстоятельство, связанное с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, будет иметь весомое значение и выступать основанием при предоставлении рассрочки (отсрочки) по его уплате. Необходимо отметить, что в национальном уголовном законодательстве отсутствует перечень обстоятельств, влияющих на применение данных мер стимулирования. Возможность их применения предусмотрена уголовно-исполнительным законодательством. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 29 УИК Республики Беларусь в случае, если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по ходатайству осужденного и заключению судебного исполнителя может отсрочить или рассрочить уплату штрафа на срок до одного года.

Отметим, что закрепленные законодательством меры стимулирования виновных лиц к уплате назначенного по приговору суда штрафа используются весьма редко, хотя дают возможность реально исполнить назначенное наказание.

Таким образом, проведенное исследование позволило сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части правового регулирования назначения штрафа и практики его применения. Учет такого критерия как «имущественное положение осужденного и его семьи», создаст потенциал для индивидуализации наказания в виде штрафа, в том числе будет влиять на возможность рассрочки или отсрочки его уплаты, и в итоге — на дальнейшее эффективное его исполнение. Считаем необходимым закрепить данный критерий в ч. 2 ст. 50 УК Республики Беларусь. Также на законодательном уровне следует четко сформулировать и закрепить перечень оснований отсрочки или рассрочки уплаты штрафа, включив в него «имущественное положение осужденного и его семьи».

### **Список основных источников**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 19.02.2018 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2018. [Вернуться к статье](#)

2. Центр документов Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>. – Дата доступа: 27.02.2018. [Вернуться к статье](#)

3. Дорфман, М. Закон об уголовном праве Израиля [Электронный ресурс] / М. Дорфман // Постатейный перевод с иврита на рус. яз. – 2-е изд. перераб. и доп. – 2010. – Режим доступа: <http://library.khpg.org/files/docs/1375279180.pdf>. – Дата доступа: 10.02.2018. [Вернуться к статье](#)

4. Баранова, Е. А. Уголовное наказание и его назначение : учеб. пособие / Е. А. Баранова, А. М. Смирнов. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 192 с. [Вернуться к статье](#)
5. Лядов, Э. В. К вопросу об общих началах назначения наказания / Э. В. Лядов // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2015. – № 1 (64). – С. 253–256. [Вернуться к статье](#)
6. Курганов, С. И. Назначение наказания и освобождение от наказания : курс лекций / С. И. Курганов. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 176 с. [Вернуться к статье](#)
7. Горелик, И. И. Наказание и его назначение / И. И. Горелик. – Минск : Беларусь, 1978. – 94 с. [Вернуться к статье](#)
8. Смирнов, А. М. Уголовно-правовая безнаказанность : моногр. / А. М. Смирнов. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 464 с. [Вернуться к статье](#)
9. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части : учеб. / под ред. А. И. Чучаева. – М. КОНТРАКТ : ИНФРА-М, 2015. – 704 с. [Вернуться к статье](#)
10. Шидловский, А. В. Назначение наказания по уголовному праву Беларуси / А. В. Шидловский. – Минск : БГУ, 2015. – 295 с. [Вернуться к статье](#)
11. Степашин, В. М. Специальные правила назначения наказания и мер уголовно-правового характера : моногр. / В. М. Степашин. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 520 с. [Вернуться к статье](#)
12. Благов, Е. В. Применение общих начал назначения уголовного наказания : моногр. / Е. В. Благов. – М. Юрлитинформ, 2013. – 192 с. [Вернуться к статье](#)
13. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 22 дек. 2015 г., № 58 : в ред. от 29.11.2016 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2018. [Вернуться к статье](#)
14. Архив суда Фрунзенского района г. Минска за 2016 г. – Уголовное дело № 16121081598. [Вернуться к статье](#)